

Sikt - Kunnskapssektorens tjenesteleverandør

Abels gate 5A
7030 TRONDHEIM

Vår ref:
22/00447-3

Deres ref:
22/00009

Saksbehandler:
Johanne Warberg Lavold
johanne.lavold@uia.no

Vår dato:
02.02.2022

Svar på Høring - Konseptvalgutredning for Tilgjengeliggjøring og deling av forskningsadministrativ informasjon (TILDE) sendt fra Unit

Høringssvar fra UiA

Takk for at UiA gis mulighet til å delta i høringen rundt Tilde-prosjektets konseptvalg.

Høringssvarelsen har hos UiA blitt koordinert i Forsknings- og Innovasjonsavdelingen ved Johanne Warberg Lavold, som har deltatt i møter og kartleggingsarbeid sammen med TILDEs prosjektdeltakere. I tillegg har vi koblet på andre interne ressurser for å bidra inn i høringssvaret, herunder personer som jobber med utvikling, integrasjoner og arkitektur i økonomiavdelingen, IT-avdelingen og biblioteket.

TILDE-prosjektet har som mål å utvikle et nasjonalt, sentralisert register for personer, organisasjoner og prosjekter relatert til høyere utdanning og forskning i Norge. Hovedargumentet for å opprette et slikt register, er ønsket om å ha en sentral plattform hvor data er lagret, og igjen kan brukes av mange ulike applikasjoner. Denne ideen er ikke ny, og har vært forsøkt flere ganger. Basert på våre erfaringer med Cristin-data, har vi noen innledende kommentarer:

- Den internasjonale dimensjonen – TILDE er et norsk prosjekt, som lager et nasjonalt produkt. Det akademiske informasjonsfeltet er internasjonalt, og for personer (ORCID) og organisasjoner (ROR) eksisterer det allerede lovende prosjekter på dette feltet. Hvordan er TILDE integrert med disse eller andre internasjonale tjenester, og hvordan vil man jobbe for å unngå dobbeltarbeid? Vil det bli en automatisert datadeling inn og ut av Norge? Hvorfor benyttes ikke ORCID og ROR som knutepunkt for personer og organisasjoner videre?
- Vi er allerede tilknyttet analyseplattformen gjennom Sikt – Analyseplattformen og TILDE-prosjektet må vi se i sammenheng, og ikke jobbe på to spor som konkurrerer med hverandre. Analyseplattformen bruker noe som ligner på alternativ 2. Der kan man i

tillegg legge inn flere informasjonsenheter og kilder. Vi klarer ikke å se om det er en kollisjon eller ikke.

- Planlegger TILDE å dele data i tråd med IntArk, med bruk av API-gateway? Per.d.d. gjør f eks ikke NFR dette med sitt API. Det ideelle kunne vært at Sikt administrerer en felles API-gateway. Det kunne gitt en overkommelig håndtering av APIer hos oss.
- En av hovedutfordringen med Cristin, er kvaliteten på data i systemet. Dataene er lagt inn av forskere, og for disse vil dette være en ekstra oppgave de ikke ser stor egen nytte i å gjennomføre. De mest sentrale feltene er ofte riktige, men i mange andre felt i Cristin-skjemaet er kvaliteten dårlig. Dersom TILDE skal benytte egenrapporterte data fra forskere inn i løsningen, må man ikke ha for høye forventninger til kvalitet på informasjonen.
- TILDE har målsetting om å dekke både organisasjon og prosjekter. Det er viktig å ikke undervurdere hvor ofte denne type data oppdateres – og det må planlegges for hvordan disse endringene skal bli oppdatert løpende.
- Datakvalitet og service-integrasjoner: TILDE har et viktig mål om å kunne integreres inn i andre tjenester, med formål å unngå dobbeltregistreringer. Det er ønsket gjenbruk på ting som nettskjemaer, nettbaserte CV-er, søknadssystemer, konferansetjenester. TILDE burde utvikle disse integrasjonene fra starten av, for å motivere de som legger inn og vedlikeholder dataene til å se at det faktisk gir en gevinst.

UiA har den senere tid jobbet med et prosjekt der vi har fått noen testfiler fra NFR, og har lagt inn i Tableau, for å få bedre data til våre interne analyser og oversikter. Det er derfor naturlig for oss å se disse prosessene noe i sammenheng, da det er et av de områdene vi umiddelbart kan oppleve gevinster av TILDE.

Kommentarer til anbefaling av konsept

Vi oppfatter at av de to mulige konseptalternativene som foreligger, så inneholder disse fremdeles ikke anbefalinger om hva man skal ha tilgang til av informasjon. Det vil være nyttig for UiA å vite for å kunne ta stilling til hvilken gevinst tjenesten vil kunne ha for oss.

Vi har ikke nok kunnskap slik forslaget foreligger nå, til å si entydig om vi vil anbefale konsept 2 eller 3. Samtidig har vi en del refleksjoner og forutsetninger som vi ønsker å bidra med.

Fra UiA sin rolle, og som representant for mindre organisasjoner uten store muskler til selv å lage de løsningene og integrasjonene vi har behov for, ser det ut som at konsept 2, kan gi størst nytte, hvis den kan realiseres, og inneholde det vi trenger. Konsept 2 oppleves som mindre arbeidskrevende for oss å ta å i bruk, enn konsept 3. Samtidig kunne det vært ønsket en beskrivelse av hvilke ressurser som kreves av organisasjonen for å kunne koble seg på plattformen, og sammenlignet med tilsvarende behov for konsept 3. Det samme gjelder finansiering, hva krever konsept 2 av oss, i forhold til konsept 3? Små aktører må vite hvilken arbeidsmengde og kostnad som må regnes inn. Vi forventer at konsept 2 vil kunne kreve mindre av oss på begge områder,

For UiA som liten institusjon, vil konsept 2 kunne være foretrukket løsning, basert på vårt nivå for kompetanse og kapasitet.

Forutsetninger for at konsept 2 vil være foretrukket løsning

Utfordringen med sektorløsning i Sikt – er at mange har erfart at det tar tid, og det er en reell risiko for at det kan strande. Vi har en reell bekymring for om det blir noe av, om vi faktisk får noen resultater/gevinster. Dette innebærer at vi har behov for å fremsette noen forutsetninger for å kunne gi full støtte til det valgte konseptalternativet.

Sikt må sørge for at man jobber i tråd med tilgrensede prosjekter, og beskrive det for oss slik at vi ser avhengigheter og samordningsgevinster. Dersom disse tjenestene løses likt, kan det være nyttig, og gi forutsigbarhet for oss, samt gjøre tjenesten lettere å forstå og ta i bruk. Det er en bekymring for oss at det er mange initiativer som jobber opp mot samme problemstilling, uten å være tett nok koordinert. Relasjon til IAM-prosjekt, Felles infrastruktur for håndtering av forskningsdata, NORDi, IntArk, og internasjonale standarder mm kunne vært bedre beskrevet, for å gi trygghet om at det er koordinert på tvers.

Planlegger Sikt å faktisk utføre ting for oss, kan vi sende en spørring til en plattform og få ut dataene? Eller vil de gi oss en oppskrift for hvordan vi skal jobbe og bygge integrasjoner? Hvis konsept 2 vil fungere som et konsept 3 med bruksanvisning, er det ikke nødvendigvis nyttig for oss.

UiA har videre noen bekymringer rundt konsept 3 vi ønsker å påpeke;

Å bruke ulike leverandører av masterdatakilder, forutsetter at leverandørene har kunnskap nok om data management til å tilby og vedlikeholde disse APIene på en god nok måte. Det er ikke gitt at alle har den kompetansen. Det kan utgjøre en risiko for oss, at ikke de andre aktørene som tilbyr masterdatakilder er harmonisert tilstrekkelig mot hverandre.

Vi ser at konsept 3 –vil kunne tilfredsstillende behovet for frihet hos de store forskningsinstitusjonene som f eks BOTT-institusjonene, som har gode interne muskler til å selv utvikle integrasjoner. Samtidig som konsept 2 har en styrke med å dekke de små aktørenes behov for drahjelp, som i mindre grad har denne kompetansen internt.

Sektoren har gjort erfaringer med at Sikt ikke leverer, og at de må utvikle ting selv. Store aktører som USIT f eks har erfaring med å løse ting selv, og kan potensielt velge å ta en rolle som leverandør av integrasjoner for sektoren, og levere raskere enn Sikt. Vi må derfor vite tydelig hvilke forventninger vi kan ha til Sikts leveranse, både innhold og pris. Ulike aktører har ulike interesser, og sektoren/Sikt må være bevisst på disse interessentene, og deres størrelse, som igjen gir ulike maktforhold og avhengighetsforhold. Det kan være lønnsomt for de store aktørene å peke på alternativ 3, da det gir de større mulighet til at de kan utvikle sine egne løsninger og tjene på de. De små er prisgitt at Sikt leverer tjenester, og et konsept 3 vil potensielt kunne påføre de små institusjonene høye kostnader for å komme i gang, eller ha en høy inngangsterskel til at man har mulighet til å delta.

Seunn Smith-Tønnessen

Universitetsdirektør

Universitetet i Agder

Dokumentet er elektronisk signert.