

Evaluering av fagutvalgene

Orienteringsmøte

Onsdag 24. mars kl. 14:00-15:00



Evaluering av fagutvalg i tråd med intensjonen ved opprettelse

«Funksjonstid for medlemmene i fagutvalget er i utgangspunktet to år, med mulighet for forlengelse.»

- Nytt Digitaliseringsstyre fra i 2021, på bakgrunn av evaluering
- Spørreundersøkelse fagutvalg → Danne grunnlag for å revidere mandat og sammensetning
- Nytt mandat og ny sammensetning gjeldende fra andre halvår i 2021

- **4. februar** →

Strukturendringer i kunnskapssektoren

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/direktorat/id2831466/>



Strukturendringer i kunnskapssektoren

«Overlappende oppgaver og ansvarsområder, for mange direktorater og uklarheter er bakgrunnen for at regjeringen har besluttet at det skal etableres ett felles direktorat for høyere utdanning og kompetanse og ett tjenesteleveranseorgan.»

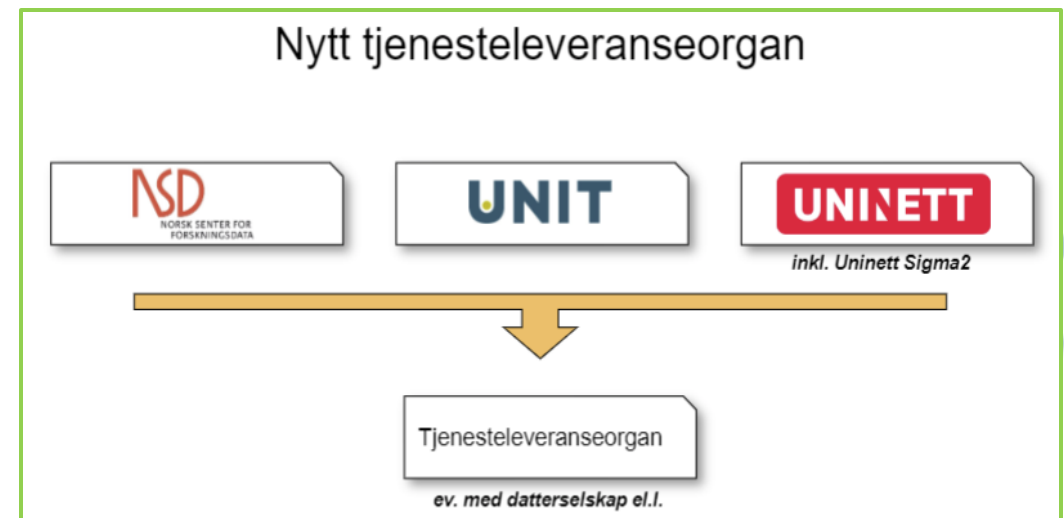
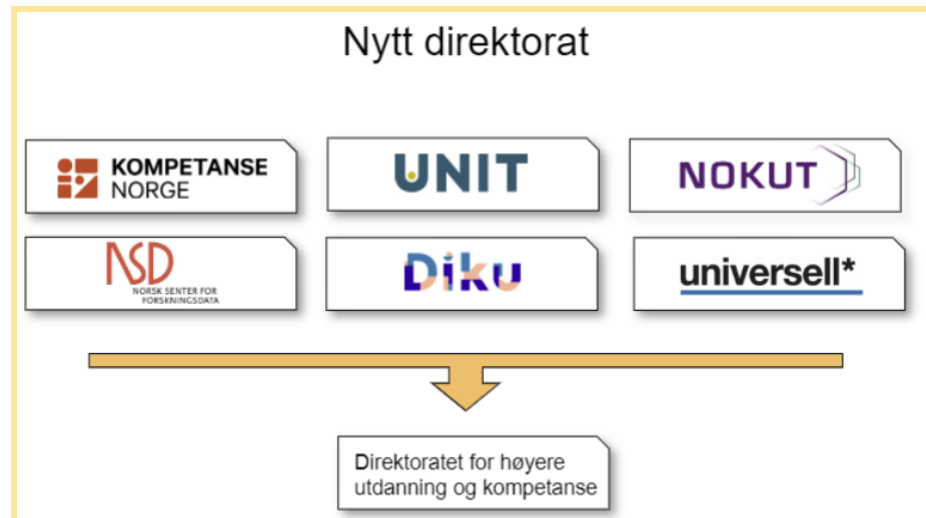
Et nytt direktorat
med ansvar for
forvaltningsoppgaver
innenfor høyere utdanning,
høyere yrkesfaglig utdanning
og
kompetansepolitikk

**Et nytt
tjenesteleveranseorgan**
med ansvar for
tjenesteleveranser
relatert til IKT og forskningsdata
for kunnskapssektoren



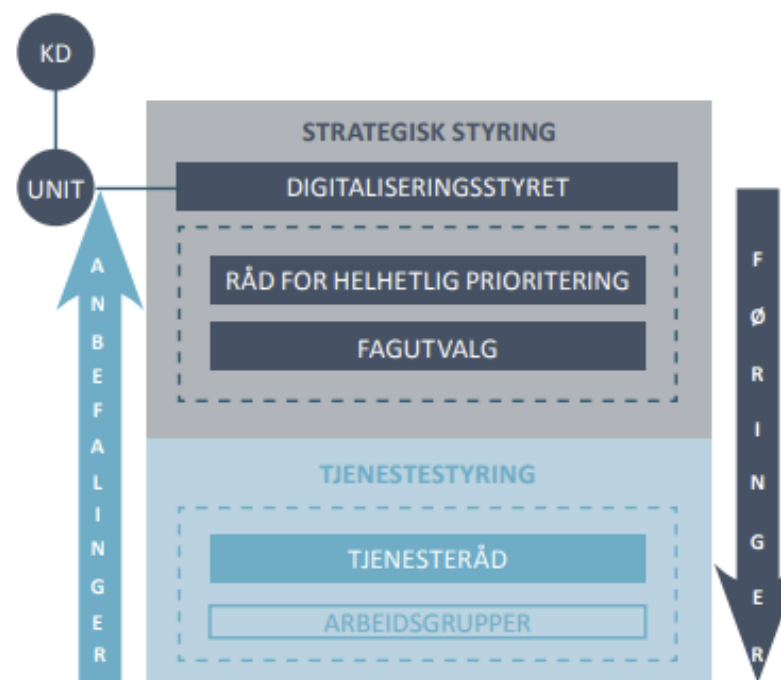
Strukturendringer i kunnskapssektoren

«Overlappende oppgaver og ansvarsområder, for mange direktorater og uklarheter er bakgrunnen for at regjeringen har besluttet at det skal etableres ett felles direktorat for høyere utdanning og kompetanse og ett tjenesteleveranseorgan.»



Orientering om videreføring av samstyringsmodellen i møtet i Digitaliseringsstyret 1. mars 2021

- **Samstyringsmodellen**, med Digitaliseringsstyret, fagutvalg og tjenesteråd videreføres ut året
- **Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse** må vurdere behov for faste strukturer for medvirkning og råd, etter etablering 01.07.
- **Tjenesteleveranseorganet** må i dialog med sine kunder avklare struktur for styring- og brukermedvirkning



Ønskelig at fagutvalgene fortsetter med gjeldende mandat og sammensetning til dette er avklart



Videre prosess

- Meld. St. 19 (2020–2021)

Styring av statlige universiteter og høyskoler:

*Med justeringen av oppgavene og fordelingen av Units oppgaver mellom direktoratet og tjenesteleveranseorganet kan ikke denne modellen videreføres uendret. **Intensjonen med digitaliseringsstyret vil bli videreført, men den konkrete utformingen vil måtte tilpasses de nye virksomhetene.***

- Samstyringsmodellen videreføres ut året
- Sak på DS-møte 29.4. – Råd for helhetlig prioritering foreslås avviklet



RESULTATER FRA EVALUERINGEN

Fagutvalgsmedlemmene har evaluert eget fagutvalg, styringsmodellen som helhet og delt tanker om videre organisering

Evalueringen er gjennomført som en spørreundersøkelse i perioden desember 2020 – januar 2021.

60 fagutvalgsmedlemmer fikk invitasjon, 39 (65 %) besvarte undersøkelsen:

- 12 (av 14) fra fagutvalg for utdanning
- 9 (av 16) fra fagutvalg for forskning
- 7 (av 9) fra fagutvalg for IMD
- 6 (av 12) fra fagutvalg for informasjonssikkerhet og personvern
- 5 (av 9) fra fagutvalg/tjenesteråd for administrative tjenester



Formålet med evalueringen

- Resultatene fra kartleggingen skal gi et grunnlag for å:
 1. Foreta en **revisjon** av fagutvalgenes mandat
 2. Vurdere videre **sammensetning** av fagutvalgene
 3. Se på **styringsmodellen som helhet**, for å sikre konsistens og sammenheng mellom de ulike nivåene, oppgavene og rollene.

*Resultatene fra kartleggingen skal gi grunnlag for å besvare følgende spørsmål:
hvordan kan vi i fellesskap få styringsmodellen til å fungere enda bedre?*



Åpne spørsmål – noen metodiske betraktninger

- Oppslutning om de åpne spørsmålene er på +/- 20 respondenter, det vil si omtrent halvparten.
- Vi har valgt å se svarene på de åpne spørsmålene under ett, fordi det er styringsmodellen (og fagutvalgene) som helhet det er et mål å forbedre (på enkelte spørsmål er det dessuten svært få svar fra noen fagutvalg).
- Svarene setter ord på hva som (ikke) fungerer → gir et grunnlag for å vurdere konkrete endringer og forbedringer.
- Svarene gir uttrykk for enkeltpersoners erfaringer, oppfatninger og synspunkter.
- På enkelte spørsmål er det ganske mange som i praksis har svart likt, men det er problematisk å telle/kvantifisere antall svar, og det er heller ikke meningen med åpne spørsmål.
- «Bias» i materialet – er det de minst fornøyde som har benyttet anledningen til å utdype skriftlig? Mulig, men blir spekulasjoner. Svarene går «begge veier».

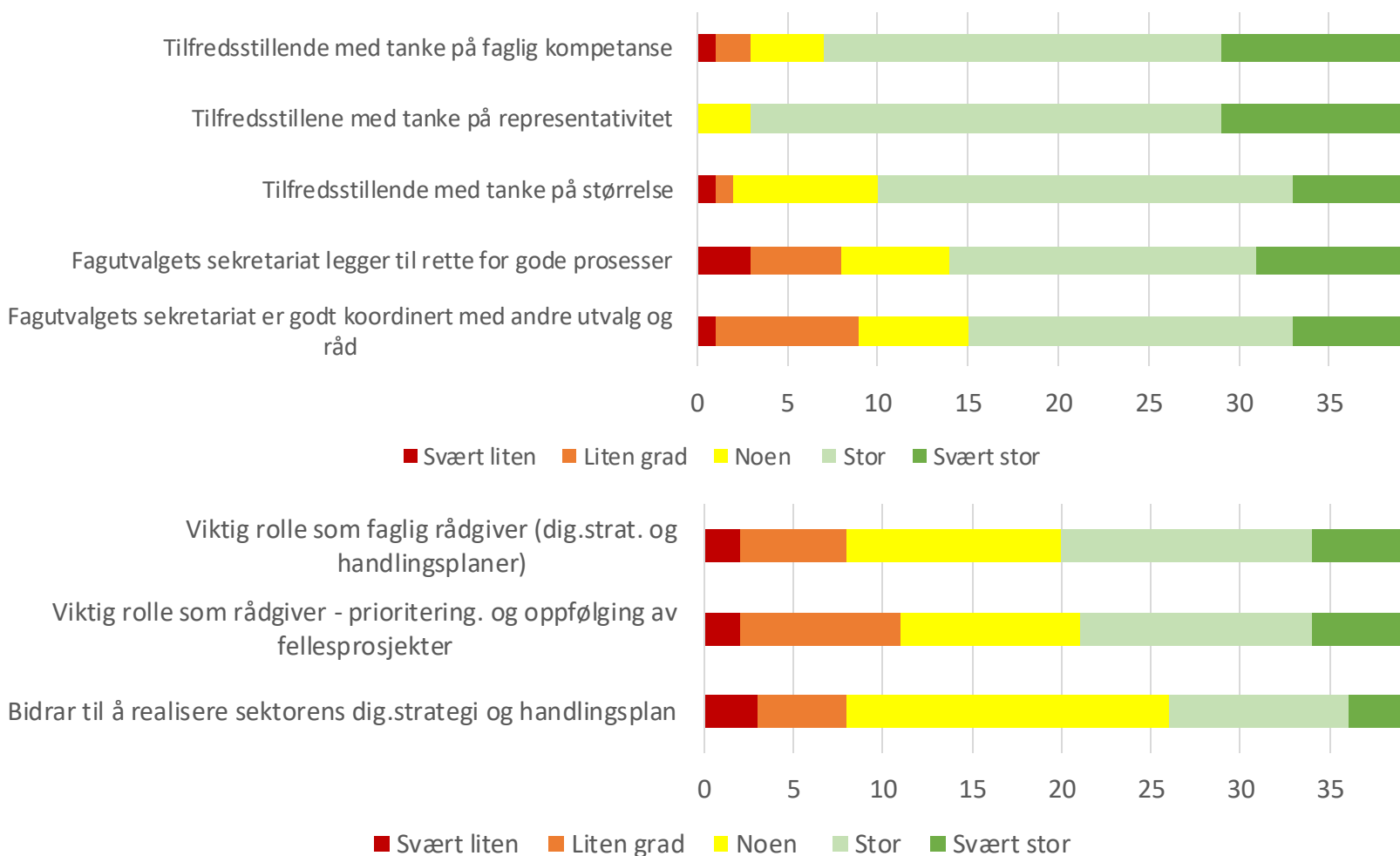
Svarene på de åpne spørsmålene supplerer de kvantitative resultatene og peker på områder det kan være lurt å se nærmere på for å styrke modellens gjennomføringskraft og den samlede digitaliseringen i sektoren.



Kvantitative spørsmål – oppsummering av hovedfunn



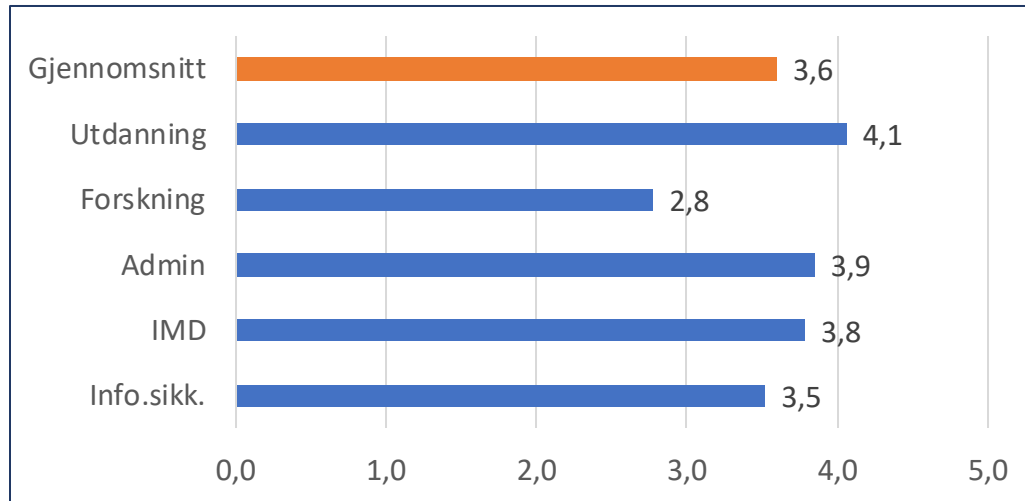
Fagutvalgene er overveiende positive til sin sammensetning (størrelse, representativitet og faglige kompetanse)



- Tilfredsheten med fagutvalgets størrelse, representativitet og faglige kompetanse er høy (mellom 75 og 92 % svarer i svært stor eller i stor grad).
- Over halvparten mener at fagutvalget er godt koordinert med andre utvalg/råd og har et sekretariat som legger til rette for gode prosesser (i svært stor/stor grad).
- Når det gjelder fagutvalgenes bidrag til å realisere digitaliseringsstrategien og fungere som rådgiver, er tilbakemeldingene mer moderate.
- Det er mulig å se en todeling i resultatene: fagutvalgsmedlemmene vurderer ulike sider ved modellen (størrelse, representativitet og kompetanse) mer positivt enn resultatene den så langt har ført til.
- Svarene på de åpne spørsmålene viktig for å belyse og utdype disse resultatene.



Fagutvalg for utdanning er mest positiv til egen sammensetning, funksjon og rolle – fagutvalg for forskning minst positiv

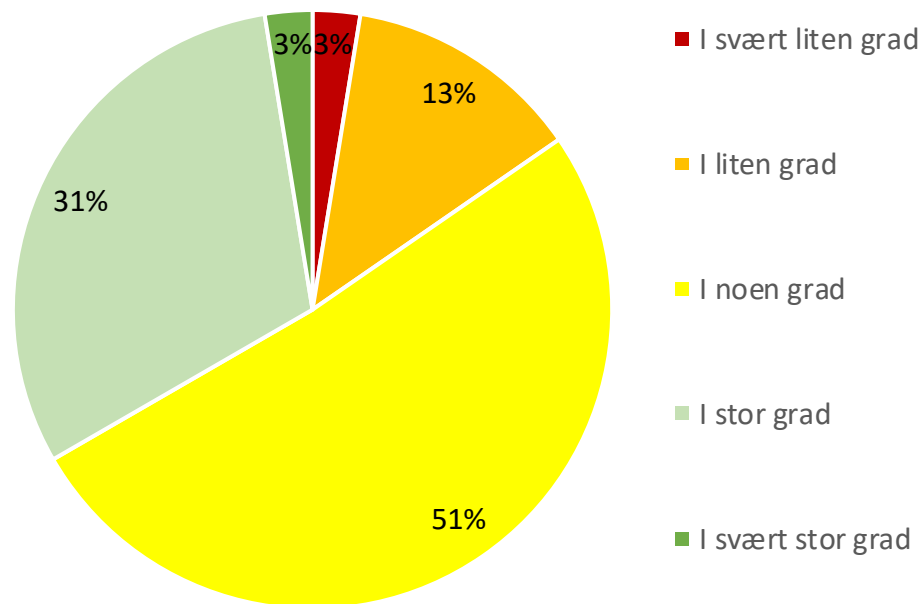


- Svarene på de åpne spørsmålene underbygger resultatene i figuren, som viser at fagutvalg for utdanning er mest positiv til egen sammensetning, funksjon og rolle.
- Tilbakemeldinger som kan forklare lav skåre i fagutvalg for forskning (basert på svar på de åpne spørsmålene): uklart hvor det blir av innspill og bidrag, for liten mulighet til å påvirke prosessene, samt ønske om bedre saksforberedelser.
- Ulikheter i forventninger og i forståelsen av mandat *kan* også ha betydning for ulik skåre på tvers av fagutvalg.

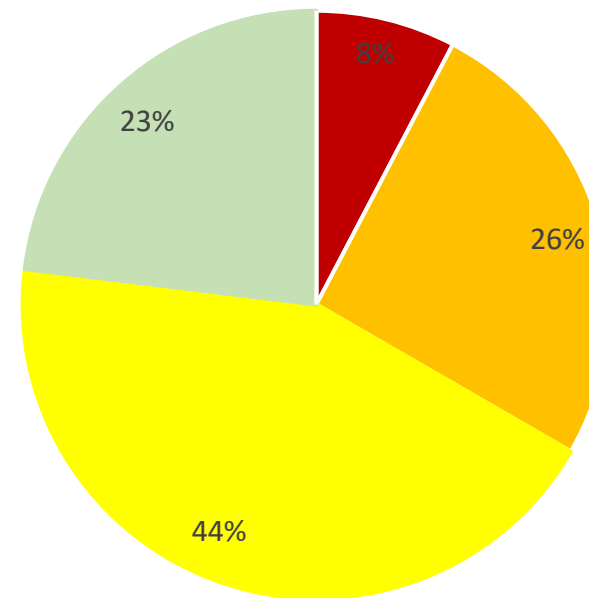
8 Undertema om funksjon, rolle og sammensetning	Utdanning	Forskning	Admin	IMD	Infosikk	Gjennomsnitt
• Tilfredsstillende med tanke på faglig kompetanse	4,4	3,4	3,8	4,1	3,8	4,0
• Tilfredsstillende med tanke på representativitet	4,3	4,0	4,2	4,1	4,2	4,2
• Tilfredsstillende med tanke på størrelse	4,0	3,3	4,0	3,6	4,2	3,8
• Viktig rolle som faglig rådgiver (dig.strategi og handlingsplaner)	4,0	2,2	3,8	3,4	3,5	3,4
• Viktig rolle som rådgiver - prioritering. og oppfølging av fellesprosjekter	4,2	2,3	3,4	3,7	2,3	3,3
• Bidrar til å realisere sektorens dig.strategi og handlingsplan	3,7	2,1	3,8	3,4	2,8	3,1
• Fagutvalgets sekretariat legger til rette for gode prosesser	4,1	2,3	3,8	4,0	3,8	3,6
• Fagutvalgets sekretariat er godt koordinert med andre utvalg og råd	3,8	2,4	4,0	3,9	3,5	3,5



Om lag halvparten mener at styringsmodellen «i noen grad» bidrar til å styrke digitaliseringen i sektoren



Styringsmodellen bidrar til å styrke digitaliseringen i sektoren (N=39)



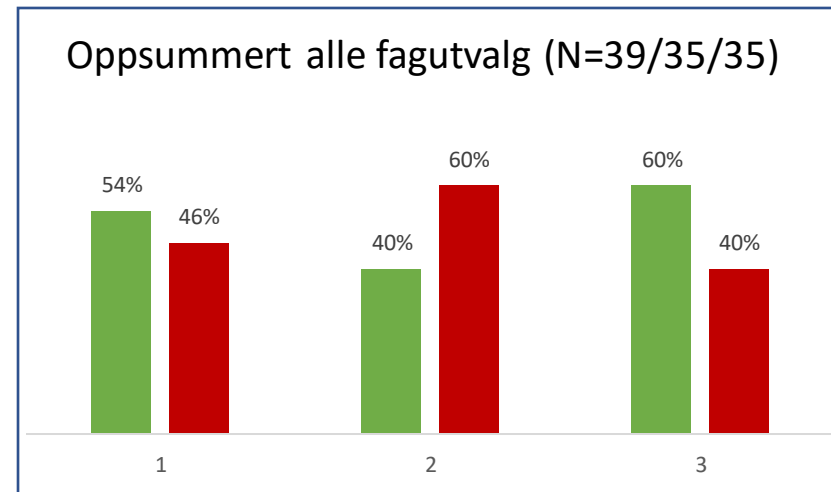
De ulike nivåene i styringsmodellen spiller godt sammen (N=39)



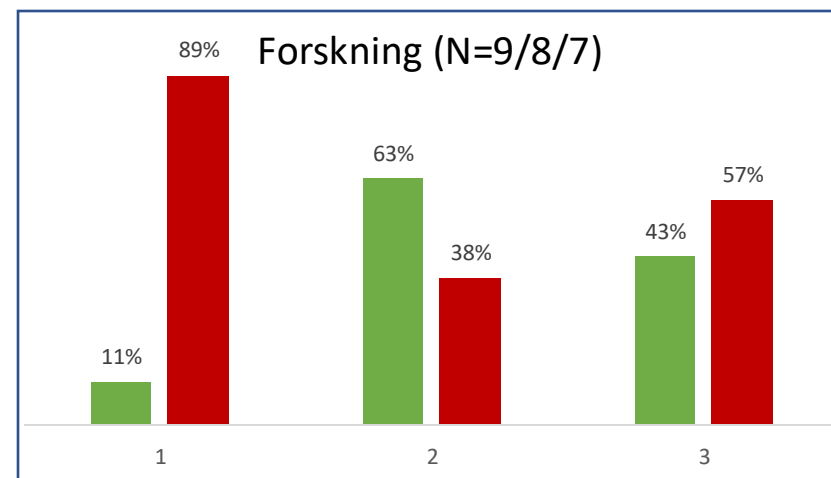
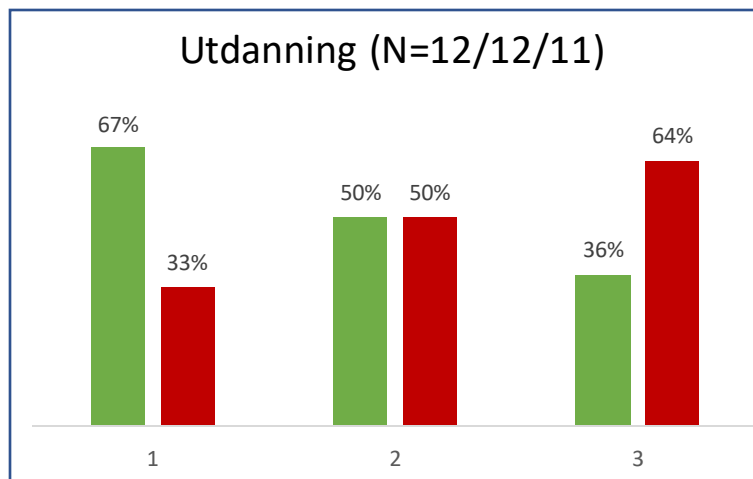
Respondentene er delt i synet på om fagutvalgene bør videreføres eller slås sammen med tjenesteråd

1. Fagutvalg videreføres som i dag
2. Fagutvalg rendyrker strategisk rådgiving. Tjenesterådene gir råd for prioritering og oppfølging av fellesprosjekter og nye tjenester
3. Fagutvalg og tjenesteråd slås sammen

■ Ja
■ Nei



...men noen forskjeller mellom fagutvalg



Åpne spørsmål – oppsummering av hovedfunn



Styringsmodell og fagutvalg – hva er positivt?

- Forankring og medvirkning fra sektoren
- Ansvarliggjøring av institusjonene
- Kompetanse i strategiske diskusjoner
- Gode diskusjoner om viktige temaer
- Felles og samordnet digitalisering av sektoren
- Understøtter standardisering og etterlevelse
- Felles styringsmodell som definerer roller og ansvar

- Modellen sikrer **brukerinvolvering**
- **Samarbeid, deling og læring** på tvers øker muligheten for å lykkes med digitalisering
- Fagutvalg på et fagområde fremmer den **strategiske viktigheten** av området
- Dagens **inndeling i fagområder** får gjennomgående positive tilbakemeldinger
- Styringsmodellen har **potensial** i seg til å sikre en enda mer samordnet og kraftfull digitalisering i sektoren

Positive gevinster som det er et mål å forsterke gjennom de endringer som skal gjøres



Styringsmodell og fagutvalg – hva bør ses på videre fremover?

STYRINGSMODELLEN

- **Struktur og kompleksitet** i modellen – mange nivåer og prosesser
- **Roller og mandat** for de ulike nivåene i styringsmodellen
- **Dialog og kommunikasjon** mellom de ulike nivåene for å få helheten til å fungere bedre
- Tydeliggjøre **Units rolle**
- Kontinuerlig vurdere om de riktige prosjektene **prioriteres** (prosjekter som bidrar til å realisere digitaliseringsstrategi og handlingsplan)
- **Råd for helhetlig prioritering** – rollen er uklar og grenseflatene mot fagutvalgene uklare
- Fortsatt behov for både **strategisk styring og forvaltning** av eksisterende fellestjenester – men delte meninger om *hvordan* det best kan gjøres

FAGUTVALGENE

- Behov for å tydeliggjøre hva som **forventes** og hvordan innspill og bidrag tas inn i prosessene
- Manglende **medvirkning** og «**innsyn**» i saksbehandling og prosesser
- Enkelte uttrykker at agendaen i fagutvalgsmøtene ikke er **strategisk nok**
- Sekretariatet må sørge for at de riktige sakene **prioriteres**, og de må **forberedes** i god nok tid (med tanke på forankring i institusjonene)
- Synspunkter på **fagutvalgenes størrelse** varierer
- **Sammensetning** av fagutvalgene – og spesielt fordelingen mellom faglig og administrativt ansatte

Innspill til forbedring som det er et mål å adressere gjennom de endringer som skal gjøres



Noen refleksjoner til slutt

- Det synes å være en oppfatning at en **felles styringsmodell er viktig**, med potensial i seg til å oppnå en samordnet digitalisering av sektoren.
- Mange innspill er mer rettet mot **implementeringen og gjennomføringen** av styringsmodellen, enn modellen som sådan.
- Mange innspill omhandler **praktisk gjennomføring** – herunder kvaliteten på saks- og møteforberedelser, møtegjennomføring, deltakelse/representasjon, kommunikasjon og dialog innad i modellen, mulighetene til å forankre i egen institusjon mm.
- Mao: mange innspill retter seg mot **forhold som det er mulig å gjøre noe med** – og som det også er helt naturlig å adressere som del av en implementeringsprosess.
- Samtidig er det en del innspill som mer direkte adresserer **modellens struktur og kompleksitet** – med ønske om forenklinger i måten modellen er bygd opp på. Dette handler om at:
 - Antall nivåer/ledd er for mange
 - Mandat og roller uklare
 - Uklart eierskap til leveranser og prosesser



Evaluering av fagutvalg i tråd med intensjonen ved opprettelse

«Funksjonstid for medlemmene i fagutvalget er i utgangspunktet to år, med mulighet for forlengelse.»

- Nytt Digitaliseringsstyre fra 1.1.2021, på bakgrunn av evaluering
- Spørreundersøkelse fagutvalg → Danne grunnlag for å revidere mandat og sammensetning
- Nytt mandat og ny sammensetning gjeldende fra andre halvår i 2021

- **4. februar** →

Strukturendringer i kunnskapssektoren

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/direktorat/id2831466/>

